

Erledigt

Cinebench

Beitrag von „user-michi“ vom 11. Februar 2016, 22:35

Hallo zusammen,

habe heute mal einen Benchmark laufen lassen. Jetzt frage ich mich ob die Werte ok sind?
Hatte bis jetzt keinen Vergleich. Ist das so in Ordnung?

Gruß

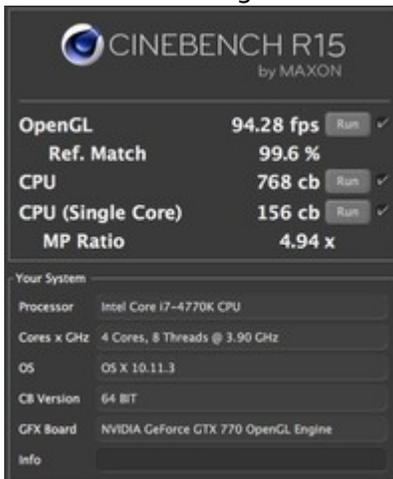
Beitrag von „kuckkuck“ vom 11. Februar 2016, 23:31

Google doch einfach nach begriffen wie zB "GTX 670 Cinebench R15 Open GL" und Vergleich
die Bilder die rauskommen, solange dein wert nicht massiv drunter liegt passt alles 😊

Beitrag von „al6042“ vom 14. Februar 2016, 12:55

Hallo User-Michi,

die Werte sind für dein System eigentlich in Ordnung.
Hier mal zum Vergleich:



Beitrag von „ralf.“ vom 14. Februar 2016, 15:19

Die Grafikkarte könnte schneller sein.
Ist der Webdriver installiert?

Beitrag von „user-michi“ vom 14. Februar 2016, 15:32

Nein der Webdrives ist nicht installiert.

Kann ich den einfach so installieren? Dachte immer bei einer 670 bringt das nichts?

EDIT: Für die 670 gibt es gar keinen Webdriver.

Beitrag von „biggasnake“ vom 14. Februar 2016, 15:34

Hier mal ein Vergleich zur GTX760

Beitrag von „ralf.“ vom 14. Februar 2016, 15:48

Die GTX 760 (user-michi) und die GTX 670 (biggasnake) sind ja fast baugleich. Die Ergebnisse müssten auch etwa gleich sein.

Beitrag von „crusher“ vom 14. Februar 2016, 16:05

This is my results

Beitrag von „al6042“ vom 14. Februar 2016, 16:12

Hi [@crusher](#),
nice to have you here... 😊
Welcome back

If I use the Nvidia Webdriver with my GTX770 I have FPS beyond 110, but some Games like "Alien Isolation" won't start, as I got rid of the driver.

Beitrag von „crusher“ vom 14. Februar 2016, 16:59

I use Nvidia Webdriver and i'm not gamer. I had in several times and I FPS beyond 110.
And thanks for welcome. 😊

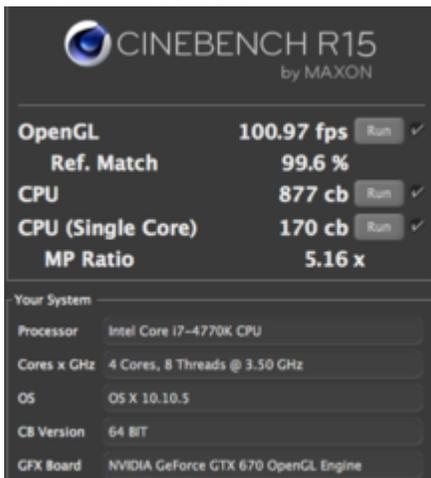
Beitrag von „Fantomas“ vom 14. Februar 2016, 17:35

Hallo user-michi,

ich habe das gleiche Board wie du, eine Gigabyte GTX670, eine Intel i7-4770 CPU, Betriebssystem ist OS X Yosemite 10.10.5 und als Bootloader fungiert Ozmosis!

Ich habe keinen Web-Driver (auch unnötig) installiert! Die Grafikkarte sollte schon so um die 100fps erreichen! Kommt mir bei dir auch recht wenig vor. Allerdings ist der OpenGL-Wert auch von der eingebauten CPU abhängig. Aber dein Xeon müßte auch genug Power haben, ist er doch mit einem i7-4770 vergleichbar! Aber auch der CPU Wert kommt mir bei deinem System etwas mager vor!

Hier meine Werte:



Beitrag von „user-michi“ vom 14. Februar 2016, 17:45

Hallo zusammen,

also wenn ich die Werte hier vergleiche sind meine schon sehr mager. An was das wohl liegen kann?

Nochmal zum webdriver. Ich habe bei Nvidia geschaut. Da gibt es für meine ASUS 670 GTX keinen.

Oder liege ich da falsch?

Gruß

Beitrag von „al6042“ vom 14. Februar 2016, 17:48

Nennen wir es mal so...
Du liegst nicht ganz richtig... 😊

Es gibt für OSX keine Treiber, welche dediziert für einzelne Nvidia-Modelle gedacht sind.
Es gibt den Allrounder WebDriver, der sich eigentlich mit allen aktuellen Karten versteht.

Beitrag von „user-michi“ vom 14. Februar 2016, 17:50

[@al6042](#) Danke für die Info 😊

Soll ich den mal installieren? Du weisst ich traue mich solche Dinge fast nicht mehr nach der letzten Aktion. 😄

Muss ich da im Clover etwas beachten bzw. umstellen?

EDIT: Bootflag nvda_drv=1 benötigt der dann denke ich.

Beitrag von „al6042“ vom 14. Februar 2016, 18:03

Respekt...

du kannst dir deine Fragen selbst beantworten...

Das zeigt, dass du verstanden hast, wo die Abhängigkeiten liegen können.

Die Installation selbst sollte kein Thema sein und den Eintrag in Clover hast du richtig erkannt... 😊

Beitrag von „user-michi“ vom 14. Februar 2016, 18:06

Hihi, nur schreibe ich manchmal schneller als ich lese. 😊

Ich habe noch [Einbau einer Maxwell Grafikkarte](#) gefunden.

Reicht der `nvda_drv=1` aus oder muss ich die komplette Anleitung durcharbeiten?

Beitrag von „Evolutio“ vom 14. Februar 2016, 18:12

Ich habe 414 mit meiner GTX 970

Beitrag von „al6042“ vom 14. Februar 2016, 18:12

Cool.... 😊

In deinem Falle reicht es den Clover-Eintrag zu setzen und dann den Nvidia-Webtreiber für deine OSX-Version zu installieren.

Wenn das 10.11.3 ist, wäre das folgendes Paket -> [Nvidia Web-Driver für Mac OS X 10.11 \(El Capitan\)](#)

Beitrag von „al6042“ vom 14. Februar 2016, 18:14

[@Evolutio](#)

Die 414 gehören zum CPU Test, nicht zum GPU Test... 😊

Da sind es 58,25 fps ("Frames Per Second" oder auch "Bilder pro Sekunde")

Beitrag von „user-michi“ vom 14. Februar 2016, 18:16

äääää [@al6042](#) Deinen Link verstehe ich jetzt nicht. 😬

Du meinst wohl [das](#) hier.

Beitrag von „kuckkuck“ vom 14. Februar 2016, 18:19

Waaaaaas al6042 darf 2 Nachrichten nacheinander schreiben? 😬 Ich will auch 🍷 🍀

Beitrag von „al6042“ vom 14. Februar 2016, 18:26

War bestimmt ein versehen.... 😊

[@user-michi](#) Korrekt... werde es auch gleich im obigen Post ändern, damit nicht alle so verwirrt werden, wie ich es gerade bin! 😊

Beitrag von „user-michi“ vom 14. Februar 2016, 18:35

Hat funktioniert. Die Werte haben sich etwas verbessert. Leider komme ich nicht an die hier gezeigten ran.
Naja ist dann wohl so...

Beitrag von „derHackfan“ vom 14. Februar 2016, 18:40

Na ja, der [@al6042](#) hat 600MHz mehr Takt als dein Xeon und vielleicht spielt das Z87M D3H auch nicht so gut mit wie ein Z87X UD3H.

Beitrag von „user-michi“ vom 14. Februar 2016, 18:42

Mich irritiert eher [dieser](#) Beitrag von @'Fangomas'.

Er hat vergleichbare Hardware und die gleiche Grafikkarte.

Beitrag von „al6042“ vom 14. Februar 2016, 18:43

Das kann aber tatsächlich am Xeon liegen.

Die i-Serien CPUs unterstützt die externen Grafikkarten wohl besser als die Server-Prozessoren der Xeon-Serie...

Letztere sind wphl nicht für viele FPS gedacht... 😊

Beitrag von „Fantomas“ vom 14. Februar 2016, 19:09

[@derHackfan](#), stimmt nicht ganz, der E3-1230 v3 hat im Turbo Modus auch bis zu 3,7 GHz!

Könnte es nicht auch am Bootloader liegen? Bis auf [@biggasnake](#), der vergleichbare Werte mit Clover hat, haben alle anderen, wo der Wert deutlich höher ist Ozmosis im Einsatz. Ich meine, das der Bootloader einen erheblichen Einfluß auf die verbaute Hardware (insbesondere der Grafikkarte) hat!

Beitrag von „Brumbaer“ vom 15. Februar 2016, 02:36

Der Bootloader hat direkt nichts mit der Geschwindigkeit der GK zu tun haben.
Zu dem Zeitpunkt zu dem Cinebench läuft ist der Bootloader schon lange im Bett.

Es wäre theoretisch denkbar, dass man durch eine DSDT eine Änderung der Performance herbeiführt. Aber das hätte dann auch nichts mit dem Bootloader sondern mit der DSDT zu tun.
Das gleiche gilt für irgendwelche verwendeten Treiber, aber beide Installationsarten verwenden den Web Driver.

Betrachtungen zu Cinebench und der Vergleichbarkeit von Werten

Auf meinem Rechner liefert Cinebench mit einem 5GHz 6700k und einer 980TI, 151fps und 1101cb - manchmal ein "Bissel" mehr.

Bei 4GHz sind es nur noch 129fps und 886cb

D.h. 25% mehr Takt resultieren in 17% mehr fps und 24% mehr cb

Bei 4,5 GHz liegen die Werte in der Mitte.

Ein Verändern der PCIE Übertragungsrate liefert Änderungen im Rahmen der Messgenauigkeit.
Was bedeutet eine falsche BIOS/DSDT Einstellung bezüglich des PCIE Busses hätte eine zu vernachlässigende Wirkung.

Wenn ich mich recht erinnere brachte ein Ändern des GPU Taktes um 10% etwa 5 (von 145 auf

150) Punkte bei FPS also rund 3%.

Schaut man sich das Verhältnis von cb zu fps Wert an, kommt man bei 4GHz auf 6,9 bei 5GHz auf 7,3. Dies ist nur ein Vergleichswert, dessen absoluter Wert keine Bedeutung hat, Aber man kann sagen; je niedriger der Wert, desto relevanter bzw. stärker ist die Leistung der GK im Vergleich zur CPU. Deshalb ist der Wert bei schwachen CPUs kleiner, das hier die GK relativ gesehen schneller ist. Ist Alles in Ordnung und der Wert trotzdem hoch, ist es Zeit für eine neue GK.

Aus den Messwerten lässt sich schließen, dass die CPU rund 70% der Arbeit macht und die GPU nur 30%. (Dies gilt nur für diese GK und CPU bei den angegebenen Frequenzen)

Daraus kann man folgern, dass ein Wechsel zu einer anderen GK gar nicht so viel bringen sollte.

Im cb Test sollte man in einem bis auf die GK identischen System sowieso etwa den gleichen Wert erwarten, da der PCIE Bus der Bottleneck ist. Der fps Test wäre der interessantere.

Also die 980TI gegen eine 970 getauscht.

Und siehe da - die Ergebnisse für fps und cb sind im Rahmen der Messgenauigkeit identisch zu denen mit der 980TI.

Warum also so viel mehr Geld für die 980TI bezahlen ?

Aufschluss gibt ein echter OpenGL Test wie Heaven. Der liefert 2840 Punkte für die 980TI, aber nur 2078 Punkte für die 970.

Was folgt daraus ?

Cinebench ist für die Beurteilung der OpenGL Leistung einer GK - zumindest auf dem Mac - ungeeignet. Ab einer bestimmten Geschwindigkeit der GK ist in Cinebench fast nur noch die CPU für den fps Wert relevant, für den cb Wert ist die CPU eh allein verantwortlich.

Zu [@user-michis](#) Benchmarkwerten

6xxx Systeme liegen in den 6ern und 7ern

4xxx Systeme in den 8ern.

Das von Michi als Referenz herangezogene Systeme von [@Fantomas](#) erzielte 101fps bei 877cb, ein cb/fps Verhältnis von 8,68. Die Werte sind im Bereich des Normalen was die CPU/GK Kombi angeht,

Michis System hingegen hat 61 fps bei 566cb, das ist ein cb/fps Verhältnis von 9,11. Ein Wert von 9 ist vergleichsweise schlecht, besonders wenn man den geringen cb Wert betrachtet.

Ein CB Wert von 566 kommt mir für 4 Kerne wenig vor. Um die 700 Punkte hätte ich schon erwartet.

Kannst du mal ein Geekbench 3.0 laufen lassen und posten welche Werte du für Single und Multi bekommst ?

Das würde darüber Aufschluss geben, ob der Prozessor mit der korrekten Geschwindigkeit läuft. Die Werte sollten etwa bei 3000 und 11000 liegen.

Ist das so, würde sich der Test mit einer anderen GK lohnen.

Auch könnte man das BIOS nach falschen Einstellungen durchforsten, die zu einer Reduzierung der Datenübertragungsrate führen.

Steckt die Karte in einem PCIe16 Slot ?

Beitrag von „derHackfan“ vom 15. Februar 2016, 07:15

Ich bin ja fast erschlagen von deiner umfassenden Antwort hier im Thread. 👍

Beitrag von „user-michi“ vom 15. Februar 2016, 10:16

[@Brumbaer](#)

Danke für deine ausführliche Beschreibung.

Hier mein [Geekbench](#). Sieht gut aus.
Aber Achtung das ist 32 bit. Cinebench ist 64 bit.

Die Grafikkarte steckt in einem PCIe16 Slot.

Beitrag von „biggasnake“ vom 15. Februar 2016, 10:21

[Hier](#) wurde mit der 64bit Variante geprüft aber da bist du ja auch nah dran, sollte passen 👍

Beitrag von „user-michi“ vom 15. Februar 2016, 10:26

Ja laut Geekbench sollte das passen. Komisch nur, dass Cinebench im Verhältnis so wenig anzeigt.

Beitrag von „crusher“ vom 15. Februar 2016, 11:40

I use and test again on my Clover and again on Ozmosis and this is my results:
Clover EFI

Ozmosis 167X-MASS

Beitrag von „Brumbaer“ vom 15. Februar 2016, 13:28

Die Performance in Geekbench ist ok.

Also liegt es vermutlich am OpenGL Treiber, dem mobo oder der GK liegen.

Am mobo scheint man nicht viel PCIE mäßig einstellen zu können.

Es gibt PEG slot configuration unter den Miscellaneous Settings vermutlich auf Auto oder Gen3
?

und

Host/PCIe Clock Frequency unter Advanced Frequency Settings auf ?

Es fehlt einfach an Infos, um irgendwelche Rückschlüsse zu ziehen.

Has du Windows installiert und kannst dort einmal Cinebench laufen lassen ?

Kannst du eine andere Grafikkarte ausprobieren damit man abschätzen kann ob nur diese GK in deinem System langsam ist ?

Oder alternativ die GK mal in einem anderen System testen.

Beitrag von „Fantomas“ vom 15. Februar 2016, 14:45

Hier wurde auch schon mal beschrieben, das Asus sein eigenes Ding macht mit dem Grafikrom! Unser Mod [@MacGrummel](#) hat sich, glaube ich, mal dazu geäußert!

Beitrag von „user-michi“ vom 15. Februar 2016, 14:47

Die PEG Slot configuration steht auf Gen 3.

Host Clock Frequency habe ich nicht gefunden.

Windows habe ich nicht installiert und leider kann ich die GK auch nirgends anders testen.

Beitrag von „Fantomas“ vom 15. Februar 2016, 18:31

Wie hast du denn Clover für die Grafikkarte eingerichtet? Z.B. die NVIDIA Injection?
Schau mal diesen Leitfaden hier: <https://clover-wiki.zetam.org/Configuration/Graphics>

Beitrag von „user-michi“ vom 15. Februar 2016, 18:37

Ich habe hier gar nichts eingestellt.

Boot:
nvda_drv=1

Beitrag von „Fantomas“ vom 15. Februar 2016, 19:12

Ich wollte auf folgendes hinaus. Ich habe ja, wie schon geschrieben, Ozmosis als Bootloader. In Ozmosis ist die NVidia Injection auf "On" gestellt! So wie es aussieht ist sie bei dir auf "No" gestellt! Du kannst aber im Clover Bootmenü auch Bootargumente ändern.

Schau dir das hier mal an, besonders das Graphics Injector menu! Dort kannst du explizit für einen Boot mal die Injection einschalten! Falls der Bildschirm dann dunkel bleibt, ist es nicht weiter schlimm, beim nächsten Boot ist alles beim alten! Kommst du allerdings auch mit eingeschalteter Injection in Mac OS X, kannst du dann ja nochmals Cinebench laufen lassen und vergleichen!

Hier der Link: <http://www.macbreaker.com/2015...ions-clover-unibeast.html>

Beitrag von „user-michi“ vom 16. Februar 2016, 21:14

Ich kann das gerne mal über Clover testen. Bin mir aber sicher, dass das nichts bringt. Genau mit diesem Befehl habe ich mir mein "altes" System zerschossen, weil ich das über das Terminal eingegeben habe.

Hier ein Auszug aus dem Wiki:

Enables graphics injection, which is necessary for a working system. It is only advised to disable it, if you do not know a better method. **Some video cards, for instance Nvidia GTX 6xx or AMD Radeon HD 6xxx do not require injection** and it will automatically be disabled without user interaction. At least it is enough to reach the desktop.

Ich bin mir fast sicher, dass das nichts bringt. Werde es aber mal testen.

Beitrag von „griven“ vom 16. Februar 2016, 23:06

Ich schätze das hat gerade bei CineBench nicht viel Einfluss auf das Ergebnis. [@Brumbaer](#) hat das schon ziemlich gut beschrieben.

Ich kann das hier auch gut nachstellen. Ich habe eine GTX750Ti von GA die vom Werk her sehr konservativ taktet (1066MHz Boost) ich habe der Karte jetzt ein angepasstes Bios verpasst und die GPU geht jetzt stabil hoch bis 1.4 Ghz wobei der VRAM bei 6 Ghz taktet und in CineBench verändert das am Ergebnis genau gar nichts. Die CPU ist während des gesamten Tests mit allen Kernen am Maximum und sonst passiert nicht viel. Sehr wohl passiert aber bei Heaven einiges denn hier sind die Werte selbst bei Extreme deutlich besser geworden. Beobachtet man die CPU Taktrate zum Beispiel mit dem HWMonitor unter CineBench und Heaven wird auch direkt klar warum das so ist. Bei Cinebench wie gesagt CPU am Anschlag, bei Heaven mehr oder weniger im Idle.

Mein Fazit daraus der CineBench GL Test taugt zumindest unter OS-X nicht wirklich um die OpenGL performance der GPU valide zu messen...